

感染性疾病科护理危险因素及预防措施分析

康杰

云南省第一人民医院 昆明理工大学附属医院感染性疾病科及肝病科 云南昆明

【摘要】目的 对感染性疾病科常见护理风险因素及防范措施进行研究，以期能够为感染性疾病科开展后续工作提供一些参考。**方法** 本次实验共计抽取本院2018年4月-2020年4月期间就诊的86例感染性疾病科患者，通过掷硬币的方法将所选86例患者分为甲组及乙组，两组患者人数一致，以43例患者为一组。在实验过程中甲组患者接受常规护理方案，在充分分析护理风险因素的基础上对乙组患者进行针对性护理，对两组患者护理风险事件出现情况、患者满意情况进行统计和分析。**结果** 与甲组患者相比，甲组共计出现9例护理风险事件，乙组共计出现3例护理风险事件，甲乙两组护理风险事件出现几率分别为20.93%及6.98%，乙组患者护理风险事件出现几率较低，甲乙两组患者护理风险事件出现几率方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义($p < 0.05$)；相比甲组患者，乙组患者满意度较高，甲组患者护理满意度为86.05%，乙组患者护理满意度为97.67%，甲乙两组患者护理满意度方面表现出较大差异，数据呈现统计学意义($p < 0.05$)。**结论** 感染性疾病科常见护理风险因素主要包括护理人员防范意识淡薄、护理人员专业能力有待提升、相关规章制度不完善等。相比常规护理，针对性护理在感染性疾病科护理风险防范中效果更好，其能够在一定程度上减少护理风险事件的出现，促进患者满意度的提升。

【关键词】 感染性疾病科；护理风险因素；防范措施；护理满意度

Study on common risk factors and preventive measures of nursing in infectious diseases department

Jie Kang

Department of Infectious Diseases and Liver Diseases, Affiliated Hospital of Kunming University of Science and Technology, First People's Hospital of Yunnan Province Kunming, Yunnan

【Abstract】 Objective: To study the common nursing risk factors and preventive measures of infectious diseases department, in order to provide some reference for the follow-up work of infectious diseases department. **Methods:** A total of 86 patients with infectious diseases from April 2018 to April 2020 in our hospital were selected in this experiment, and the selected 86 patients were divided into group A and group B by coin flipping. The number of patients is the same, with 43 patients as a group. During the experiment, the patients in group A received conventional nursing programs, and the patients in group B were given targeted care based on the analysis of the nursing risk factors. The occurrence of nursing risk events and the satisfaction of patients in the two groups were statistically analyzed. **Results:** Compared with the patients in group A, there were 9 nursing risk events in group A, and 3 nursing risk events in group B. The probability of nursing risk events in groups A and B was 20.93% and 6.98% respectively. The probability of occurrence of the event is low, and there is a large difference in the probability of occurrence of nursing risk events between the two groups of patients. The data are statistically significant ($p < 0.05$); Nursing satisfaction was 86.05%, patients in group B were 97.67%, patients in groups A and B showed significant differences in nursing satisfaction, and the data showed statistical significance ($p < 0.05$). **Conclusion:** The common nursing risk factors of infectious diseases department mainly include the weak prevention awareness of nursing staff, the professional ability of nursing staff needs to be improved, and the relevant rules and regulations are not perfect. Compared with conventional nursing, targeted nursing has a better

effect in the prevention of nursing risk in infectious diseases department. It can reduce the occurrence of nursing risk events to a certain extent and promote the improvement of patient satisfaction.

【Keywords】 Department of Infectious Diseases; Nursing Risk Factors; Preventive Measures; Nursing Satisfaction

感染性疾病科护理风险事件出现几率较高, 对患者的健康有着较大的威胁, 会在一定程度上加大护理工作的难度, 护理人员在实际工作中面临着较大的挑战。因此, 对感染性疾病科常见护理风险因素及防范措施进行研究有着较强的现实意义。本次实验共计抽取本院 2018 年 4 月-2020 年 4 月期间就诊的 86 例感染性疾病科患者, 两组患者分别接受常规护理方案及针对性护理方案, 成绩较为理想, 现报道如下。

1 资料与方法

1.1 一般资料

本次实验共计抽取本院 2018 年 4 月-2020 年 4 月期间就诊的 86 例感染性疾病科患者, 通过掷硬币的方法将所选 86 例患者分为甲组及乙组, 两组患者人数一致, 以 43 例患者为一组。甲组所选 43 例患者中男性患者人数共有 22 例, 较女性患者人数多 1 例, 患者年龄最小为 18 岁, 年龄最大为 80 岁, 平均年龄为 (44.7 ± 6.2) 岁, 乙组所选 43 例患者中男性患者人数为 23 例, 较女性患者人数多 3 例, 患者年龄最小为 18 岁, 年龄最大为 81 岁, 均值为 (44.9 ± 6.5) 岁, 两组患者性别比例及年龄方面差异基本可以忽略不计, 数据并没有表现出统计学意义 ($p > 0.05$)。纳入标准: 患者均为感染性疾病科患者; 本院伦理委员会允许进行本次实验; 患者及其亲属完全掌握本次实验; 患者及其亲属均自愿参与本次实验。排除标准: 患者患有其他可能影响实验结果的疾病^[1]。

1.2 方法

在实验过程中甲组患者接受常规护理方案, 在充分分析护理风险因素的基础上对乙组患者进行针对性护理。护理人员采取常规护理手段对甲组患者进行护理, 以期规避护理风险。感染性疾病科常见护理风险因素主要包括护理人员防范意识淡薄、护理人员专业能力有待提升、相关规章制度不完善等。因此, 医院应加强对护理人员的培训, 向护理人员讲解护理风险防范的意义, 切实提高护理人员风险防范意识及专业能力, 确保护理人员能够积极主动的参与到护理风险防范工作中来, 保证护理风险防范的质量^[2]。而且医院应注意健全相关规章制度, 从制度层面对护理工

作进行规范, 为护理人员防范护理风险提供可靠的依据。护理人员在实际工作中应注意规范自身行为, 定期对病房进行清洁和消毒, 严格按照医疗废物处理标准处理医疗废物, 以此保证护理工作的质量。

1.3 判断标准

对两组患者护理风险事件出现情况、患者满意情况进行统计和分析。计算甲乙两组护理风险事件出现几率, 并将患者满意情况分为十分满意、比较满意及不满意三种情况, 护理满意度为十分满意及比较满意人数占总人数的比重^[3]。

1.4 统计学处理

在 SPSS22.0 统计学软件下, 计量资料及计数资料分别为 $(\bar{x} \pm s)$ 及 (n) , 检验分别通过 t 及 χ^2 , $P < 0.05$ 意味着数据呈现统计学意义^[4]。

2 结果

2.1 两组患者护理风险事件出现情况

与甲组患者相比, 甲组共计出现 9 例护理风险事件, 乙组共计出现 3 例护理风险事件, 甲乙两组护理风险事件出现几率分别为 20.93% 及 6.98%, 乙组患者护理风险事件出现几率较低, 甲乙两组患者护理风险事件出现几率方面表现出较大差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。

2.2 两组患者护理满意情况

相比甲组患者, 乙组患者满意度较高, 甲组患者护理满意度为 86.05%, 乙组患者护理满意度为 97.67%, 甲乙两组患者护理满意度方面表现出较大差异, 数据呈现统计学意义 ($p < 0.05$)。具体内容见表 1。

表 1 两组患者护理满意情况

组别	人数 (n)	十分满意 (n)	比较满意 (n)	不满意 (n)	护理满意度 (%)
甲组	43	15	22	6	86.05
乙组	43	18	24	1	97.67
X ² 值	-	-	-	-	6.922
P 值	-	-	-	-	$p < 0.05$

3 讨论

感染性疾病科是医院的重要科室,在医院中发挥着不容忽视的作用,而且感染性疾病科患者病情较为特殊,护理人员在实际工作中承受着较大的压力。感染性疾病科护理风险事件的出现会在一定程度上威胁患者的健康,甚至会导致患者的死亡。而且护理风险事件的出现有可能导致护患纠纷的出现,影响医院其他工作的正常开展,阻碍医院的进一步发展,不利于社会的和谐稳定^[5]。相比常规护理,针对性护理有着明显的优势,其要求护理人员在实际工作中对护理工作中常见护理风险事件及其相关因素进行系统细致的分析,以此为基础开展护理工作,进而提高护理工作的科学性及针对性,促进患者的早日康复。本次实验共计抽取本院2018年4月-2020年4月期间就诊的86例感染性疾病科患者,意在为感染性疾病科常见护理风险因素及防范措施进行研究,以期能够为感染性疾病科开展后续工作提供一些参考^[6]。感染性疾病科常见护理风险因素主要包括护理人员防范意识淡薄、护理人员专业能力有待提升、相关规章制度不完善等,在实验过程中甲组患者接受常规护理方案,在充分分析护理风险因素的基础上对乙组患者进行针对性护理,在乙组患者护理过程中,医院通过加强对护理人员的培训、完善相关规章制度等方式对护理工作改进,研究结果显示,与甲组患者相比,甲组共计出现9例护理风险事件,乙组共计出现3例护理风险事件,甲乙两组护理风险事件出现几率分别为20.93%及6.98%,乙组患者护理风险事件出现几率较低,甲乙两组患者护理风险事件出现几率方面表现出较大差异,数据呈现统计学意义($p < 0.05$);相比甲组患者,乙组患者满意度较高,甲组十分满意、比较满意及不满意患者人数分别为15人、22人及6人,乙组十分满意、比较满意及不满意患者人数分别为18人、24人及1人,甲乙两组患者护理满意度分别为86.05%及97.67%,甲乙两组患者护理满意度方面

表现出较大差异,数据呈现统计学意义($p < 0.05$)。由此可以得出,相比常规护理,针对性护理在感染性疾病科护理风险防范中效果更好。

本次实验表明,针对性护理在减少护理风险事件的出现、促进患者满意度的提升方面效果较为理想,护理人员应高度重视针对性护理的作用,并在实际工作中积极进行推广和应用,以实现规避护理风险的目的,加快患者的康复。

参考文献

- [1] 张旭. 血液净化血管通路感染的风险分析及防范措施[J]. 当代临床医刊,2017,30(06):3565-3566.
- [2] 周永红. 消化内科护理风险管理及防范措施[J]. 中国社区医师,2018,34(03):173-174.
- [3] 包丽蓉. 传染科护理风险及防范对策分析[J]. 中西医结合心血管病电子杂志,2018,6(20):89.
- [4] 徐敏亚. 传染科护理风险及防范对策分析[J]. 实用临床护理学电子杂志,2017,2(09):36+38.
- [5] 王红伟. 传染科护理风险及防范对策分析[J]. 系统医学,2016,1(07):153-155.
- [6] 王慧,杨蕾,安学芹,张识博,苑男. 传染性疾病的护理风险分析及防范措施[J]. 中国实用医药,2015,10(09):291-292.

收稿日期: 2020年6月25日

出刊日期: 2020年7月27日

引用本文: 康杰, 感染性疾病科护理危险因素及预防措施分析[J]. 国际护理学研究, 2020, 2(4): 530-532.
DOI: 10.12208/j.ijnr.20200164

检索信息: 中国知网、万方数据、Google Scholar

版权声明: ©2020 作者与开放获取期刊研究中心(OAJRC)所有。本文章按照知识共享署名许可条款发表。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



OPEN ACCESS